

**Protokół z Posiedzenia Rady  
Lokalnej Grupy Działania „Puszcza Białowieska”  
odbytego w dniu 24.09.2019 r.**

W dniu 24.09.2019r. w siedzibie LGD "PB" w Hajnówce przy ul. Parkowej 3 o godz. 9:00 rozpoczęło się **Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania „Puszcza Białowieska” (XIX/2019)** w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu. Posiedzenie Rady zostało zwołane w związku z wpływem do biura LGD pisma od Zarządu Województwa Podlaskiego (znak sprawy: ROW-VII.432.2.8.2019, data wpływu 10.09.2019r.) dotyczącego uwzględnienia protestu dotyczącego dokonanej oceny wniosku (znak sprawy 6/2019/PROW/07) w ramach naboru nr 6/2019/PROW na operacje z zakresu Rozwoju ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej w ramach PROW na lata 2014-2020.

Na posiedzenie zostali zaproszeni wszyscy członkowie Rady poprzez wysłanie do nich zaproszeń drogą elektroniczną na podane adresy i telefoniczne potwierdzenie odebranej informacji.

O godzinie 9:00 posiedzenie Rady otworzyła Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Barbara Kuzub Samosiuk, która na podstawie listy obecności (załącznik nr 1 do protokołu) stwierdziła prawomocność Rady do podejmowania decyzji. Według listy obecności w posiedzeniu Rady bierze udział 5 członków: Chirko Magdalena, Hajduk Łukasz, Nikitiuk Anna, Kuzub Samosiuk Barbara, Simoniuk Emilia.

W oparciu o informacje zawarte w Rejestrze interesów Członków Rady LGD „PB” stwierdziła prawomocność posiedzenia do podejmowania przez Radę decyzji w sprawie wyboru operacji, gdyż zostały spełnione wymogi, że ani władza publiczna, ani żadna pojedyncza grupa interesu stanowią nie więcej niż 49% członków biorących udział w posiedzeniu Rady, co stanowi regulaminowe kworum do podejmowania prawomocnych decyzji. Władza publiczna stanowi 40,00% osób biorących udział w posiedzeniu. Zidentyfikowana grupa interesu branży turystycznej stanowi również 20,00%.

W posiedzeniu Rady udział wzięli pracownicy Biura LGD „PB” oddelegowani do pomocy w pracach Rady: Eugeniusz Kowalski oraz Karolina Kraśko.

Następnie został wybrany protokolant posiedzenia: Karolina Kraśko.

Przewodnicząca Rady przedstawiła zebrany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie zebranych z treścią pisma skierowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich, nr ROW-VII.432.2.8.2019 z dnia 29.08.2019r. (data wpływu

10.09.2019r.) do LGD „Puszcza Białowieża” w sprawie uwzględnienia protestu i przekazania sprawy LGD w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu.

4. Zajęcie przez Radę stanowiska w sprawie wniesionego protestu.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.3. Koordynator PROW - Karolina Kraśko przedstawiła Radzie treść pisma nr ROW ROW-VII.432.2.8.2019 z dnia 29.08.2019r., otrzymanego z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, w sprawie uwzględnienia protestu dotyczącego oceny wniosku (znak sprawy 6/2019/PROW/07) w ramach naboru nr 6/2019/PROW na operacje z zakresu Rozwoju ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej w ramach PROW na lata 2014-2020 i przekazania sprawy LGD w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu.

Ad. 4. Zajęcie przez Radę stanowiska w sprawie wniesionego protestu

a) Informacja o proteście i jego zakresie.

Pani Karolina Kraśko poinformowała Radę, iż w dniu 07.08.2019 r. (data nadania 29.07.2019r.) do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku nr 6/2019/PROW/07 złożonego w ramach naboru wniosków nr 6/2019/PROW przez beneficjenta: Towarzystwo Przyjaciół Białowieży. Wniosek nie mieścił się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek był ponownie rozpatrywany w ramach autokontroli na posiedzeniu Rady w dniu 20.08.2019r. Rada podtrzymała wtedy swoje stanowisko i skierowała protest do ZW. ZW uwzględnił protest Wnioskodawcy i skierował wniosek do ponownej oceny. Z tego powodu będzie on rozpatrywany na bieżącym posiedzeniu Rady.

b) Złożenie przez członków Rady oświadczeń o zachowaniu bezstronności dotyczących omawianego protestu/wniosku.

Wiceprzewodnicząca Rady wezwała obecnych na posiedzeniu członków rady do złożenia pisemnej Deklaracji bezstronności w procesie wyboru operacji. Po rozdaniu stosownych dokumentów członkowie rady przystąpili do ich wypełniania.

c) Wyłączenie członków Rady z dokonywania wyboru operacji.

Na podstawie złożonych przez Członków Rady Deklaracji bezstronności w procesie wyboru operacji oraz Rejestru Interesów Członków Rady dla wniosku będącego przedmiotem protestu sporządzono kartę „Ustalenie wymaganego kworum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji”. Ze względu na brak powiązania między członkami Rady a wnioskodawcami nie dokonywano wyłączeń.

Grupa interesu władzy publicznej stanowi 40,00 % osób biorących udział w wybo-

rze, zaś branża turystyczna to 20,00 %. Zostały zatem spełnione wymogi, że:

- jest wymagane kworum,
- na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu,
- co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

d) Dyskusja nad protestem/wnioskiem oraz wypełnienie Karty oceny zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru.

Rada przystąpiła do weryfikacji dokonanej oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście.

Wnioskodawca w proteście wskazał kryterium wyboru operacji, z oceną którego się nie zgadza wraz z uzasadnieniem swojego stanowiska: **Oddziaływanie operacji na grupę defaworyzowaną zidentyfikowaną w LSR.**

Wnioskodawca zarzucił Radzie zbyt niską ocenę jego wniosku w kryterium VI.5. Rada przyznała operacji objętej wnioskiem 2,40 punkty (na 3 punkty możliwe). Wnioskodawca stoi na stanowisku, że operacja pozytywnie oddziałuje na grupę defaworyzowaną i powinna otrzymać 3 punkty za to kryterium. Zarząd Województwa Podlaskiego uznał podniesione zarzuty za uzasadnione i z tego powodu skierował wniosek do ponownej oceny.

Mając na uwadze oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru uzyskane na posiedzeniu Rady w dniu 18.07.2019 r. i niezakwestionowane przez wnioskodawcę w proteście, Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad zakwestionowanym kryterium **VI.5. Oddziaływanie operacji na grupę defaworyzowaną zidentyfikowaną w LSR.** W trakcie dyskusji stwierdzono iż, Członkowie Rady przyznali zróżnicowaną ilość punktów w ocenianym kryterium. Jeden z Członków Rady uzasadniając swoją ocenę stwierdził, iż „Nie przeprowadzono diagnozy występowania grup defaworyzowanych. Operacja nie wskazuje sposobów pozytywnego, realnego wpływu na grupy defaworyzowane, wyjście ich z tej sytuacji, np. wpływu powstałej infrastruktury na wyjście z bezrobocia. Zapisy wniosku nie odnoszą się tożsamo do jakiegokolwiek z grup wykazanych w LSR, stąd problem z identyfikacją grup i jednoznacznym przyznaniem punktacji w tym kryterium.”

Po dyskusji Członkowie Rady przystąpili do ponownej oceny zakwestionowanym kryterium poprzez wypełnianie *Kart oceny zgodności operacji wg lokalnych kryteriów wyboru (część B)* w zakresie kryterium zakwestionowanego przez wnioskodawcę w proteście.

e) Prezentacja zestawienia wyników głosowania w sprawie wyboru operacji zgodnie z liczbą przyznanych punktów zgodnie z **Załącznikiem 7.**

Po wypełnieniu Kart oceny spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji pracownicy biura oddelegowani do pomocy podczas posiedzenia Rady analizowali wypełnione przez Członków Rady karty sprawdzając poprawność wypełnienia kart i wy-

konanych obliczeń. Następnie prezentowali karty Wiceprzewodniczącej Rady - Pani Barbarze Kuzub Samosiuk w celu dokonania weryfikacji poprawności wypełnienia kart. Po stwierdzeniu przez Przewodniczącą poprawności wypełnienia kart, pracownicy biura transferowali wyniki oceny do Zestawienia wyników oceny spełnienia lokalnych kryteriów wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia (załącznik nr 7 do Procedury) dokonując obliczenia otrzymanej liczby punktów.

- f) Przyjęcie stanowiska Rady w odniesieniu do rozpatrywanych protestów i podjęcie uchwały o wybraniu operacji w odniesieniu do pozytywnie rozpatrzonych protestów/wniosków.

Po dokonaniu ponownej oceny zakwestionowanego kryterium wyboru: **VI.5. Oddziaływanie operacji na grupę defaworyzowaną zidentyfikowaną w LSR** Rada stwierdza, iż:

Kwestionowane w proteście kryterium, po ponownej ocenie przez Radę otrzymało średnią liczbę punktów 2,40 pkt. Po zsumowaniu łącznej liczby punktów za pozostałe niekwestionowane w proteście kryteria operacja otrzymała średnią liczbę **18,40 pkt.** i osiągnęła minimalną liczbę punktów będących warunkiem spełnienia przez nią lokalnych kryteriów wyboru. Operacja w dalszym ciągu nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 6/2019/PROW z zakresu Rozwoju ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej.

Rada podtrzymuje stanowisko w sprawie dokonanej oceny operacji.

**Uzasadnienie:** Wnioskodawca w proteście zarzucił, iż jeden z Członków Rady nie przyznał punktów za to kryterium, które w uśrednionej ocenie otrzymało 2,40 pkt., powodując obniżenie ogólnej punktacji do poziomu 18,40 pkt., przez co operacja nie zmieściła się w limicie dostępnych środków.

Mając na uwadze to, iż wnioskodawca w przedłożonym proteście nie wskazał innych argumentów i nie przedstawił swojej interpretacji zapisu we wniosku o przyznanie pomocy (pkt. B. III. 1.4 Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD), Członkowie Rady dokonując ponownej oceny kwestionowanego kryterium bazowali na dotychczasowych zapisach w/w wniosku. W trakcie przeprowadzonej dyskusji, jeden z Członków Rady wskazywał, iż zapisy we wniosku o przyznanie pomocy dotyczące kwestionowanego kryterium nie odnoszą się precyzyjnie do jakiejkolwiek grupy defaworyzowanej wskazanej w LSR (osoby długotrwale bezrobotne, osoby bezrobotne powyżej 50 roku życia, osoby bezrobotne niepełnosprawne, osoby bezrobotne o niskich kwalifikacjach, osoby młode bezrobotne do 35 roku życia, bezrobotne kobiety, osoby bierne zawodowo) cytując opis wniosku: „Ogólnodostępność oraz możliwość darmowego korzystania z poszczególnych elementów projektu stwarza możliwość aktywnego spędzania czasu osobom bezrobotnym.... Ponadto jedno z urzędzeń siłowni.... Jest przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych”. Ponadto w/w zapisy nie gwarantują udziału grup defaworyzowanych w projekcie, a jedynie wskazują na taką możliwość. Potem wskazał na niespójność nazw grup

defaworyzowanych wskazanych we wniosku z zapisami LSR oraz poddał w wątpliwość istnienia wskazanych przez wnioskodawcę grup defaworyzowanych (bezrobotnych, niepełnosprawnych), gdyż wnioskodawca nie przedstawił we wniosku analizy ilościowej (np.: istnienia takich grup na podstawie danych statystycznych ogólnie dostępnych - GOPS w Białowieży, PUP w Hajnówce), zaś dane w LSR pochodzące z 2013 r. ze względu na zmianę sytuacji społeczno-gospodarczej kraju na dzień dzisiejszy mogą być nieaktualne, a w szczególnych przypadkach wskazana grupa defaworyzowana może w ogóle nie istnieć.. Wniosek nie obejmuje elementów wskazujących na pozytywne jego oddziaływanie na grupy defaworyzowane potencjalnie występujące w tej miejscowości i wymiernego wpływu na ich sytuację.

Członek Rady, który nie przyznał punktów za to kryterium uzasadnił swoje stanowisko w następujący sposób:

*„Wnioskodawca nie przedstawił we wniosku informacji wskazujących na pozytywne oddziaływanie operacji na grupy defaworyzowane na obszarze LSR. Przedstawiony przez wnioskodawcę sposób oddziaływania wykazuje brak oddziaływania na grupy będące w trudnej sytuacji na rynku pracy czy też grupy problemowe. Wnioskodawca nie przedstawił dostatecznych argumentów, opisów wskazujących na przeciwdziałanie konkretnym sytuacjom wskazanym w opisie kryterium oraz nie wykazał rzeczywistego jej oddziaływania na ich poprawę, przez co operacje miałyby oddziaływanie na skrócenie okresów zatrudnienia (przeciwdziałanie wielokrotnemu bezrobociu), czy też skrócenie ich trwania (przeciwdziałanie długotrwałemu bezrobociu - możliwe np. było wskazanie, iż dzięki realizacji inwestycji/ operacji ktoś może uzyskać zatrudnienie np. poprzez utrzymanie terenu, sprzątanie, koszenie, bieżące naprawy, konserwacje itp., prowadzenie zajęć animacyjnych). Wnioskodawca nie wykazał wpływu operacji na sytuację grup defaworyzowanych określonych w opisie kryterium - sytuację osób związanych z tzw. "wtórnym" (drugorzędnym, pobocznym) rynkiem pracy poprzez:*

- wskazanie wpływu operacji na zmniejszenie fluktuacji zatrudnienia danych osób
- wykazanie wpływu operacji na poprawę warunków pracy - wynagrodzenie, podnoszenie kwalifikacji danych osób
- wykazanie wpływu operacji na skrócenie okresu zatrudnienia oraz skrócenie ich trwania.

*Przedstawione przez wnioskodawcę argumenty: "ogólnodostępność oraz możliwość darmowego korzystania z poszczególnych elementów projektu stwarza możliwość aktywnego spędzania czasu osobom bezrobotnym praktycznie w każdym wieku. Taka aktywność oprócz walorów edukacyjnych czy zdrowotnych, ma również ogromne znaczenie w zakresie psychospołecznym oraz innych przejawach aktywności, np. poszukiwaniu pracy" nie wskazują na spełnienie kryterium i spełnienie warunków określonych w jego opisie. Samo oddziaływanie na hipotetyczne poszukiwanie pracy, to w ocenie członka Rady zbyt mało. Wnioskodawca nie przedstawił wystarczających informacji mogących określić pozytywny wpływ operacji na spełnienie tego kryterium.*

*Opis w projekcie "oddziaływanie będzie dotyczyło bezrobotnych osób niepełnosprawnych oraz ze względu na ogólnodostępność i możliwość bezpłatnego korzystania - osób bezrobotnych w każdym wieku" nie wskazuje na pozytywne oddziaływanie tego faktu na grupy defaworyzowane i ich sytuację na rynku pracy oraz warunki określone w opisie kryterium nie wykazał dostatecznych argumentów wskazujących na kwestie wskazane w opisie kryterium (dot. fluktuacji, poprawy warunków pracy, okresy zatrudnienia), które warunkują spełnienie kryterium i są wskazane w jego opisie. Fakt, iż jedno z urzędzeń będzie dostępne osobom niepełnosprawnym nie świadczy, iż oddziaływanie projektu będzie związane (w tym pozytywnie związane) z ich przyszłą aktywnością na rynku pracy. Wnioskodawca nie odnosi się do sytuacji wskazanych grup na rynku pracy."*

W związku z powyższym przedstawiona przez wnioskodawcę w proteście argumentacja i zapisy we wniosku o przyznanie pomocy nie przekonały Członka Rady do zmiany jego stanowiska w tym zakresie.

**W związku z powyższym Rada nie uwzględnia protestu i nie zmienia swojej Uchwały nr XVII/183/2019 Rady Lokalnej Grupy Działania „Puszcza Białowieńska” z dnia 18.07.2019r. w sprawie wyboru operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia. Protest przekazuje do SW w celu dalszego rozpatrzenia.**

Ad. 6. Wolne wnioski - nie zgłoszono.

Ad. 7. Na tym posiedzenie Rady zakończono

Wiceprzewodnicząca Rady LGD „PB”

Protokolant

*Grzyb-Samosz Barbara*

*Krawsko Karolina*

Specyfikacja dokumentów z posiedzenia Rady:

1. Lista obecności Członków Rady
2. Stanowisko Rady Lokalnej Grupy Działania „Puszcza Białowieńska” w sprawie wniesionych protestów.
3. Karty oceny operacji, część B - szt. 5
4. Zestawienia wyników oceny spełnienia lokalnych kryteriów wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia.