

**Stanowisko Rady
Lokalnej Grupy Działania „Puszcza Białowieża”
w sprawie wniesionych protestów**

Rada LGD „PB” po ponownym rozpatrzeniu na posiedzeniu Rady w dniu 24.09.2019r. protestu złożonego do LGD przez wnioskodawcę (w następstwie uwzględnienia protestu przez ZW; pismo z dnia 29.08.2019 r., znak sprawy: ROW-VII.432.2.8.2019):

1. Towarzystwo Przyjaciół Białowieży, nr operacji: 6/2019/PROW/07, tytuł operacji: "Montaż elementów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w Gminie Białowieża". (Nr naboru: 6/2019/PROW z zakresu Rozwoju ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej)

w odniesieniu do zarzutów przedstawionych w proteście przyjęła następujące stanowisko do wniesionego protestu:

Mając na uwadze oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru uzyskane na posiedzeniu Rady w dniu 18.07.2019r i niezakwestionowane przez wnioskodawcę w proteście, po dokonaniu ponownej oceny zakwestionowanego kryterium wyboru: **VI.5. Oddziaływanie operacji na grupę defaworyzowaną zidentyfikowaną w LSR** stwierdza, iż:

operacja otrzymała średnią liczbę **18,40 pkt.** i osiągnęła minimalną liczbę punktów będących warunkiem spełnienia przez nią lokalnych kryteriów wyboru. Operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 6/2019/PROW z zakresu Rozwoju ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej).

Uzasadnienie:

Wnioskodawca w proteście zarzucił, iż jeden z Członków Rady nie przyznał punktów za to kryterium, które w uśrednionej ocenie otrzymało 2,40 pkt., powodując obniżenie ogólnej punktacji do poziomu 18,40 pkt., przez co operacja nie zmieściła się w limicie dostępnych środków.

Mając na uwadze to, iż wnioskodawca w przedłożonym proteście nie wskazał innych argumentów i nie przedstawił swojej interpretacji zapisu we wniosku o przyznanie pomocy (pkt. B. III. 1.4 Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD), Członkowie Rady dokonując ponownej oceny kwestionowanego kryterium bazowali na dotychczasowych zapisach w/w wniosku. W trakcie przeprowadzonej dyskusji, jeden z Członków Rady wskazywał, iż zapisy we wniosku o przyznanie pomocy dotyczące kwestionowanego kryterium nie odnoszą się precyzyjnie do jakiegokolwiek grupy defaworyzowanej wskazanej w LSR (osoby długotrwale bezrobotne, osoby bezrobotne powyżej 50 roku życia, osoby bezrobotne niepełnosprawne, osoby bezrobotne o niskich kwalifikacjach, osoby młode bezrobotne do 35 roku życia, bezrobotne kobiety, osoby bierne zawodowo) cytując opis wniosku: „Ogólnodostępność oraz możliwość darmowego korzystania z poszczególnych elementów projektu stwarza możliwość aktywnego spę-

dzania czasu osobom bezrobotnym.... Ponadto jedno z urządzeń siłowni.... Jest przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych". Ponadto w/w zapisy nie gwarantują udziału grup defaworyzowanych w projekcie, a jedynie wskazują na taką możliwość. Potem wskazał na niespójność nazw grup defaworyzowanych wskazanych we wniosku z zapisami LSR oraz poddał w wątpliwość istnienia wskazanych przez wnioskodawcę grup defaworyzowanych (bezrobotnych, niepełnosprawnych), gdyż wnioskodawca nie przedstawił we wniosku analizy ilościowej (np.: istnienia takich grup na podstawie danych statystycznych ogólnie dostępnych - GOPS w Białowieży, PUP w Hajnówce). Wniosek nie obejmuje elementów wskazujących na pozytywne jego oddziaływanie na grupy defaworyzowane potencjalnie występujące w tej miejscowości i wymiernego wpływu na ich sytuację.

Po przeprowadzonej dyskusji, Członkowie Rady dokonali ponownej oceny zakwestionowanego kryterium wyboru: VI.5. *Oddziaływanie operacji na grupę defaworyzowaną zidentyfikowaną w LSR*, które otrzymało 2,40 pkt., a w ogólnej ocenie przyznano operacji 18,40 pkt.

Członek Rady, który nie przyznał punktów za to kryterium uzasadnił swoje stanowisko w następujący sposób:

„Wnioskodawca nie przedstawił we wniosku informacji wskazujących na pozytywne oddziaływanie operacji na grupy defaworyzowane na obszarze LSR. Przedstawiony przez wnioskodawcę sposób oddziaływania wykazuje brak oddziaływania na grupy będące w trudnej sytuacji na rynku pracy czy też grupy problemowe. Wnioskodawca nie przedstawił dostatecznych argumentów, opisów wskazujących na przeciwdziałanie konkretnym sytuacjom wskazanym w opisie kryterium oraz nie wykazał rzeczywistego jej oddziaływania na ich poprawę, przez co operacje miałyby oddziaływanie na skrócenie okresów zatrudnienia (przeciwdziałanie wielokrotnemu bezrobociu), czy też skrócenie ich trwania (przeciwdziałanie długotrwałemu bezrobociu - możliwe np. było wskazanie, iż dzięki realizacji inwestycji/ operacji ktoś może uzyskać zatrudnienie np. poprzez utrzymanie terenu, sprzątanie, koszenie, bieżące naprawy, konserwacje itp., prowadzenie zajęć animacyjnych).

Wnioskodawca nie wykazał wpływu operacji na sytuację grup defaworyzowanych określonych w opisie kryterium - sytuację osób związanych z tzw. "wtórnym" (drugorzędnym, pobocznym) rynkiem pracy poprzez:

- wskazanie wpływu operacji na zmniejszenie fluktuacji zatrudnienia danych osób*
- wykazanie wpływu operacji na poprawę warunków pracy - wynagrodzenie, podnoszenie kwalifikacji danych osób*
- wykazanie wpływu operacji na skrócenie okresu zatrudnienia oraz skrócenie ich trwania.*

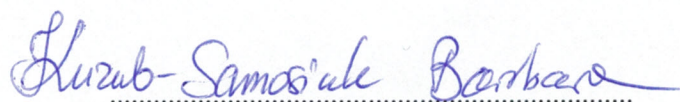
Przedstawione przez wnioskodawcę argumenty: "ogólnodostępność oraz możliwość darmowego korzystania z poszczególnych elementów projektu stwarza możliwość aktywnego spędzania czasu osobom bezrobotnym praktycznie w każdym wieku. Taka aktywność oprócz walorów edukacyjnych czy zdrowotnych, ma również ogromne znaczenie w zakresie psychospołecznym oraz innych przejawach aktywności, np. poszukiwaniu pracy" nie wskazują na spełnienie kryterium i spełnienie warunków określonych w jego opisie. Samo oddziaływanie na hipotetyczne poszukiwanie pracy, to w

ocenie członka Rady zbyt mało. Wnioskodawca nie przedstawił wystarczających informacji mogących określić pozytywny wpływ operacji na spełnienie tego kryterium. Opis w projekcie "oddziaływanie będzie dotyczyło bezrobotnych osób niepełnosprawnych oraz ze względu na ogólnodostępność i możliwość bezpłatnego korzystania - osób bezrobotnych w każdym wieku" nie wskazuje na pozytywne oddziaływanie tego faktu na grupy defaworyzowane i ich sytuację na rynku pracy oraz warunki określone w opisie kryterium nie wykazał dostatecznych argumentów wskazujących na kwestie wskazane w opisie kryterium (dot. fluktuacji, poprawy warunków pracy, okresy zatrudnienia), które warunkują spełnienie kryterium i są wskazane w jego opisie. Fakt, iż jedno z urządzeń będzie dostępne osobom niepełnosprawnym nie świadczy, iż oddziaływanie projektu będzie związane (w tym pozytywnie związane) z ich przyszłą aktywnością na rynku pracy. Wnioskodawca nie odnosi się do sytuacji wskazanych grup na rynku pracy."

W związku z powyższym przedstawiona przez wnioskodawcę w proteście argumentacja i zapisy we wniosku o przyznanie pomocy nie przekonały Członka Rady do zmiany jego stanowiska w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższą argumentację i wyniki powtórnej oceny operacji Rada nie uwzględnia protestu i nie zmienia swojej Uchwały nr XVII/183/2019 Rady Lokalnej Grupy Działania „Puszcza Białowieska” z dnia 18.07.2019r. w sprawie wyboru operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia. Protest przekazuje do SW.

Wiceprzewodnicząca Rady LGD „PB”


.....